

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. A.S. Hulster
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : T 2012021/2012-17-02

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Rugby Bond
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam :
Naam sportbond : Nederlandse Rugby Bond
Gevestigd te : Amsterdam, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam

3. **De procedure**

- Op 15 november 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 13 november 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De Nederlandse Rugby Bond (hierna: NRB) heeft betrokkene op 15 oktober 2012 op grond van artikel 31 van het Dopingreglement een voorlopige ordemaatregel opgelegd, waarbij betrokkene voorlopig is uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de NRB.
- Op 5 december 2012 heeft betrokkene een verweerschrift met toelichting ingediend, gedateerd 3 december 2012.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 14 december 2012, ontvangen op 17 december 2012, een conclusie genomen.
- De NRB heeft per e-mail op 18 december 2012 een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk afgedaan.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 15 november 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 8 september 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de rugbywedstrijd in competitieverband tussen Team 1 en Team 2. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummerde stof 17β-methyl-5β-androst-1-ene-3α,17α-diol (gerelateerd aan methandienone) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De NRB heeft de tuchtcommissie niet specifiek verzocht de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 13 november 2012 en ontvangen op 15 november 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de DA met bijlagen,
 - de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 15 oktober 2012 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
 - de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 6 november 2012 waarin wordt aangegeven dat er aangifte van een overtreding van het Dopingreglement zal worden gedaan;
- b. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 19 november 2012, 17 december 2012 en 3 januari 2013;
- c. het verweerschrift van betrokkene gedateerd 3 december 2012 en ontvangen op 5 december 2012;
- d. de brief van de algemeen juridisch secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 11 december 2012 en de e-mail van betrokkene aan het ISR gedateerd 12 december 2012;
- e. de conclusie van de DA gedateerd 14 december 2012 en ontvangen op 17 december 2012;
- f. de per e-mail van 19 december 2012 door de NRB ingediende conclusie.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 15 oktober 2012 tot 29 januari 2013) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 15 oktober 2014.

8. Kosten veroordeling

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 545,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NRB met registratienummer
- 9.1.2 Krachtens artikel 22 lid 2 van de Statuten van de NRB is op een overtreding van de statuten, reglementen en/of besluiten de tuchtrechtspraak van de NRB van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 22c lid 3 van de Statuten van de NRB bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de NRB. Krachtens artikel 22c lid 6 en 7 van de Statuten van de NRB aanvaarden de leden van de NRB te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR op de tuchtrechtspraak van de NRB en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de NRB in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de NRB en het ISR is met ingang van 1 januari 2011 tot stand gekomen.
- 9.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de aangever, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NRB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NRB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

- 9.3.1 De betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift gedateerd 3 december 2012, en ontvangen op 5 december 2012, als in een e-mail gedateerd 12 december 2012 aangegeven af te zien van zijn recht op een mondelinge behandeling van de aangifte. De tuchtcommissie is bovendien van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen. De tuchtcommissie besluit daarom dat deze dopingzaak schriftelijk wordt afgedaan.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:
- betrokkene is lid van de NRB en was ten tijde van de dopingcontrole niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
 - betrokkene is op 8 september 2012 tijdens de rugbywedstrijd in competitieverband tussen Team 1 en Team 2 te ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial 040 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de DA uitgevoerde dopingcontrole;
 - de betrokkene is op basis van zijn licentie met nummer ...geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
 - bij de controle was geen begeleider aanwezig;
 - op 8 september 2012 om 17.41 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;

- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 8 september 2012 om 18.00 uur;
 - de betrokkene heeft verklaard af en toe een afslankmiddel, zijnde D-anabol, in te nemen. De laatste keer betrof ongeveer vijf dagen;
 - de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
 - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
 - beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Keulen (Duitsland) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
 - op of omstreeks 8 oktober 2012 is de DA door het laboratorium in Keulen in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer, dat correct was verzegeld, de stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (gerelateerd aan methandienone) is aangetroffen;
 - deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
 - de DA heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de NRB als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 10 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
 - de KNKF heeft naar aanleiding van deze positieve uitslag de betrokkene bij brief gedateerd 15 oktober 2012 een voorlopige ordemaatregel opgelegd op grond van artikel 31 van het Dopingreglement. Tevens heeft de NRB in deze brief aangekondigd dat van een eventuele overtreding aangifte zou worden gedaan bij het ISR;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
 - de DA heeft de betrokkene en de NRB bij aangetekende brief gedateerd 29 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
 - de NRB heeft per brief gedateerd 6 november 2012 aan betrokkene medegedeeld dat zij aangifte gaat doen van overtreding van het Dopingreglement (abusievelijk stond in de brief vermeld dat er al aangifte was gedaan);
 - de NRB heeft op 15 november 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.
- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (gerelateerd aan methandienone) aangetroffen. De stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (gerelateerd aan methandienone) is geen specifieke stof zoals vermeld op de Dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR.
- 9.4.3 De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.4.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.
- 9.4.5 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.4.6 Betrokkene heeft bij zijn verweerschrift en nadien per e-mail van 12 december 2012 het gebruik van de verboden stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (gerelateerd aan methandienone) bekend. Betrokkene stelt dat hij af en toe een afslankmiddel inneemt in verband met zijn eetgewoontes. Het zou daarbij gaan om het middel D-anabol, dat betrokkene via het internet aanschaft. Eens in de twee maanden zou betrokkene zes pillen in twee dagen slikken. De laatste keer betrof ongeveer vijf dagen voorafgaande aan de dopingcontrole. Betrokkene stelt voorts dat hij sedert oktober 2011 lid is van de NRB en niet wist dat de verboden stof zowel binnen als buiten wedstrijdverband is verboden en dat hij verder geen ambitie heeft om in het eerste team van Team 2 te spelen. Betrokkene had naar zijn zeggen ook geen oogmerk om daadwerkelijk aan de wedstrijd Team 1 tegen Team 2 deel te nemen.

- 9.4.7 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.8 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.9 De tuchtcommissie concludeert dat de NRB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3a,17a-diol (gerelateerd aan methandienone) is geen specifieke stof als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.
- 9.5.4 Door betrokkene is verweer gevoerd dat kan worden uitgelegd als een beroep op artikel 41 en 42 van het Dopingreglement. De tuchtcommissie sluit zich aan bij hetgeen de Dopingautoriteit in paragraaf 6 van haar conclusie van 14 december 2012 overweegt met betrekking tot dit verweer. De betrokkene heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie wel voldaan aan de ingangseis dat moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Hij heeft bekend en om die reden kan er geen sprake zijn van gebrek aan schuld. Ook van een ontbreken van aanmerkelijke schuld is geen sprake. Betrokkene is onvoorzichtig geweest met het gebruik van medicijnen c.q. supplementen. Daarbij doet het niet ter zake voor welk doel betrokkene het bewuste middel gebruikte. Met verwijzing naar hetgeen de tuchtcommissie hierover reeds in de paragraaf 9.4.7 heeft overwogen en hetgeen hieromtrent door de DA is gesteld in haar conclusie van 14 december 2012, waaraan ook de NRB zich in haar conclusie van 18 december 2012 heeft gerefereerd, concludeert de tuchtcommissie dan ook dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid en besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.5.5 De NRB heeft betrokkene bij brief van 15 oktober 2012 laten weten dat hij met ingang van die datum voorlopig is uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de NRB. De NRB is verplicht een dergelijke ordemaatregel te nemen op basis van artikel 31 lid 3 van het Dopingreglement. In artikel 31 lid 8 van het Dopingreglement is bepaald dat de NRB een dergelijke ordemaatregel slechts kan nemen indien de betrokkene de mogelijkheid heeft tot een hoorzitting door het bondbestuur. De tuchtcommissie constateert dat een dergelijke hoorzitting niet is aangeboden en kennelijk ook niet heeft plaats gevonden en wil de NRB nadrukkelijk wijzen op deze onregelmatigheid.
- 9.5.6 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

9.6.1 De tuchtcommissie leest in de aangifte dat de NRB niet nadrukkelijk om een kostenveroordeling van betrokkene heeft verzocht. Aangezien de overtreding bewezen is verklaard, er een straf is opgelegd en er geen sprake is van het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld aan de kant van de betrokkene, ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om de kosten niet aan betrokkene ten laste te brengen. De tuchtcommissie bepaalt dan ook - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. Het staat de NRB echter altijd vrij om deze kosten niet, of slechts gedeeltelijk, op de betrokkene te verhalen.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 29 januari 2013

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: